



Aan de Commissaris van de Koning
Provincie Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
NL92 BNGH 0285 0024 49

datum 6 juni 2017
onderwerp klacht
onze ref. e170020671
casenr. 2015-03009
behandeld door [REDACTED]
afdeling stafeenheden strategie en control
telefoon direct [REDACTED]

Geachte Commissaris,

Geachte Commissaris,

Naar aanleiding van de klacht die bij u binnen is gekomen, over mij als burgemeester van Ermelo, heb ik een uitvoerige reactie voor u. Ten eerste wil ik zeggen dat ik het vervelend vind dat u nu ook door de heer Meijboom benaderd bent met een klacht over mij. Hij heeft hier in Ermelo via de politieke partijen aandacht gevraagd voor zijn probleem en die hebben na hoor en wederhoor geen aanleiding gezien om mij als burgemeester te vragen mijn besluiten te heroverwegen. Omdat de rechter ook nog uitspraak gaat doen over een aantal van de door de heer Meijboom aangehaalde punten, heb ik de gemeentelijke jurist betrokken bij het schrijven van mijn reactie.

Inleiding

De heer Meijbaum heeft op 16 mei 2017 een klacht ingediend bij de Commissaris van de Koning (verder: CvK) over de burgemeester van Ermelo. De CvK heeft deze klacht per brief van 31 mei jl. doorgezonden met het verzoek om te reageren.

Ten aanzien van de drie aangehaalde procedures (Skihut, evenementenvergunning en ontheffing sluitingstijden) het volgende.

Op dit moment zijn er twee procedures bij de rechtbank Gelderland aanhangig. Dat betreft de procedures ten aanzien van de skihut en de ontheffing sluitingstijden. Er is geen procedure (meer) over het niet in behandeling nemen van de evenementenvergunning, zodat dat besluit onherroepelijk is. Over de overige twee procedures zal op korte termijn een uitspraak komen.

Skihut

Op 14 november 2014 heeft de heer Meijbaum/Bar Twinns een aanvraag ingediend om een skihut te mogen plaatsen voor de gevel aan de Stationsstraat 40 en Stationsstraat 42. Op 3 december 2014 is de vergunning geweigerd. Nadat de heer Meijbaum hiertegen bezwaar heeft gemaakt is op 7 mei 2015 advies uitgebracht door de onafhankelijke commissie voor bezwaarschriften. Conclusie van de commissie is dat het bezwaar gegrond was (bevoegdheidsgebrek en motiveringsgebrek) en dat de burgemeester op het bezwaar zou besluiten zoals door de commissie is overwogen. Het primaire besluit is door het college genomen i.p.v. door de burgemeester. Op 11 juni 2015 is de motivering van het primaire besluit aangepast en heeft de burgemeester het bezwaar ongegrond verklaard. De weigering is in stand gebleven omdat o.a. de skihut geplaatst zou worden voor nr. 42 en voor die locatie geen vergunning om horeca te bedrijven was afgegeven en dat er sprake is geweest van het [REDACTED] en dat vanuit de politie gemeld was dat er overlast was in of nabij de inrichting.



Tegen dat besluit is door de heer Meijbaum, en later door de curator, beroep ingesteld. Die procedure loopt nu nog. Op 8 oktober 2015 heeft de burgemeester een nieuw besluit op bezwaar genomen. Omdat de Drank-en horecawetvergunning van de heer Meijbaum van rechtswege is vervallen, kon er geen vergunning worden verstrekt voor de skihut. Immers die zou onderdeel uitmaken van de inrichting welke niet met een geldige vergunning in werking is. De burgemeester heeft met de hernieuwde beslissing op bezwaar van 8 oktober 2015 het besluit van 11 juni 2015 herroepen. Daar is op zich niets bijzonders aan.

In tegenstelling tot wat de heer Meijbaum in zijn mail stelt, heeft de commissie in haar advies niet aangegeven dat er een vergunning verleend moest worden. Ook is niet aangegeven dat de door de heer Meijbaum gestelde schade vergoed moest worden. Bijgaand treft u ter informatie het advies aan.

De reden dat de vergunning voor de skihut is geweigerd heeft er mee te maken dat de heer Meijbaum zonder geldige vergunning zijn horecabedrijf exploiteerde.

Het is juist dat in de procedure wisselende besluiten zijn geweest. Dat is echter zoveel mogelijk hersteld met de (tweede) beslissing op bezwaar.

Vergunningsaanvraag Koningsdag

De tweede klacht gaat over de vergunningsaanvraag voor Koningsdag 2015. De heer Meijbaum schetst hier een onvolledig beeld van wat er zich heeft afgespeeld.

De burgemeester overlegt op regelmatige basis met horecaondernemers tijdens het zogenaamde horecaoverleg. Op 4 december 2014 heeft zo'n overleg plaatsgevonden en is er gesproken over de aanvragen voor Koningsdag/nacht 2015. Tijdens eerdere evenementen ter gelegenheid van Koningsdag was het voor de hulpdiensten moeilijk om de situatie goed in te schatten waardoor er risico's voor de openbare orde ontstonden. Zo bleek dat het niet altijd duidelijk was hoeveel bezoekers er zouden komen, ontbrak het publieksprofiel en ontbraken calamiteits- en verkeersplannen. Om die reden heeft de burgemeester aangegeven dat aanvragen compleet ingediend moesten worden om de risico's voor de openbare orde beheersbaar te houden. Aanvragen moesten tijdig ingediend zijn en ook het programma moest vermeld worden. De heer Meijbaum was aanwezig tijdens die bijeenkomst.

Op 25 februari 2015 heeft er een extra bijeenkomst van het horecaoverleg plaatsgevonden met het oog op Koningsdag. Alle genodigden waren daarbij aanwezig, alleen de heer Meijbaum liet verstek gaan. Dat is dan ook de reden geweest waarom een medewerker van de gemeente een dag later met de heer Meijbaum heeft gebeld en hem heeft uitgelegd welke informatie de burgemeester nodig had en dat de gemeente hem wilde helpen met het indienen van de aanvraag als hij wat wilde organiseren op Koningsdag.

Op 27 februari 2015 heeft de heer Meijbaum een aanvraag ingediend, echter niet op het juiste formulier noch met de juiste informatie. Om die reden is de aanvraag aangehouden en een hersteltermijn van 1 week gegeven om de aanvraag in te dienen. Die termijn was voldoende aangezien al eerder bekend was welke informatie verstrekt moest worden. De burgemeester heeft op 26 maart 2015 de aanvraag niet in behandeling genomen omdat de gevraagde informatie niet was aangeleverd. De voorzieningenrechter heeft hierover geoordeeld dat de geboden hersteltermijn door de burgemeester, gelet op de voorgeschiedenis, niet te kort was.

De heer Meijbaum maakt diverse verwijten aan de burgemeester. Hoewel vanuit menselijk oogpunt het begrijpelijk is dat schuldvraag van het faillissement elders wordt gezocht, is de reden dat de aanvraag niet in behandeling is genomen alleen aan de heer Meijbaum zelf te wijten. Vanuit de gemeente is alle hulp geboden om hem behulpzaam te zijn bij zijn aanvraag. Hij heeft daar geen gebruik van gemaakt. De heer Meijbaum wilde een zeer groot evenement organiseren (met naar verwachting enkele duizenden bezoekers). Daar kleven de nodige openbare orde risico's aan. Zeker op Koningsdag wanneer meerdere evenementen plaatsvinden, is afstemming zeer belangrijk. Het evenement van de heer Meijbaum betrof een zogenaamd c-evenement. Een groot evenement waarbij afstemming nodig is met de hulpdiensten. Dat de heer Meijbaum zo lang heeft gewacht met het indienen van een (onvolledige) aanvraag dient voor zijn rekening te blijven. Hij had immers al veel eerder de gevraagde vergunning kunnen (en moeten) aanvragen, net zoals hij dat ook met het boeken van artiesten doet.



Overigens wordt nog opgemerkt dat de voorzieningenrechter het verzoek van de heer Meijbaum uitvoerig heeft behandeld. Deze is tot het oordeel gekomen dat de heer Meijbaum voldoende tijd heeft gehad om de aanvraag aan te vullen en dat de gevraagde informatie ook noodzakelijk is voor een beoordeling. De voorzieningenrechter heeft het verzoek om voorlopige voorziening afgewezen.

Daar is ook besproken dat andere horeca ondernemers later hun veiligheidsplannen mochten indienen. Reden hiervan dat er sprake was van een andere risicoklasse en dat deze aanvragen eerder waren ingediend. Er is dan ook sprake van een minder stringente toetsing in die gevallen.

Ontheffing sluitingstijden

Het derde punt in de klacht van de heer Meijbaum betreft de ontheffing sluitingstijden.

Op 9 juli 2015 heeft de heer Meijbaum een aanvraag ingediend voor verruimde openingstijden van zijn horecagelegenheid. Op 23 juli 2015 is dat geweigerd. De burgemeester heeft die ontheffing geweigerd omdat de Drank-en horecavergunning (verder DHW-vergunning) van rechtswege was vervallen. Met andere woorden er was geen geldige DHW-vergunning voor Bar Twinns aanwezig. Zonder geldige vergunning ligt het ook niet in de rede om een ontheffing te verlenen van de sluitingsuren.

De commissie voor bezwaarschriften heeft op 17 november 2015 de burgemeester van advies voorzien. Conclusie van de commissie is dat het bezwaar gegrond verklaard moet worden voor zover gericht tegen de weigering ontheffing sluitingstijden, en niet-ontvankelijk voor zover het betreft de mededeling dat de DHW-vergunning is vervallen.

De commissie achtte het bezwaar gegrond omdat er een motiveringsgebrek aan kleefde. Zo vond de commissie dat, gelet op de APV bepaling, de afweging moest zijn gelegen in de openbare orde sfeer en niet (alleen maar) of er wel een geldige DHW-vergunning aanwezig was.

Bij besluit van 1 december 2015 heeft de burgemeester op het bezwaar besloten, daarbij het advies van de commissie niet overgenomen. Wel is de motivering van het besluit aangevuld.

Ook dit besluit ligt thans bij de rechtbank voor.

De ontheffing van de sluitingstijden is door de burgemeester terecht geweigerd. Het had op de weg van de heer Meijbaum gelegen om zijn vergunningen in orde te hebben. Achteraf gezien was dat sinds 2009 niet het geval. Hij heeft daarvan ook nooit de gemeente op de hoogte gebracht. Nadat die informatie bij het bestuursorgaan bekend was, is adequaat gehandeld.

De heer Meijbaum maakt diverse verwijten richting de burgemeester. Opvallend, aangezien het juist de heer Meijbaum is die zonder de juiste vergunningen zijn horecabedrijf wil(de) exploiteren. Opvallend is ook dat hij nooit richting de gemeente aanstalten heeft gemaakt om een nieuwe vergunning aan te vragen. Dat hieraan kosten zijn verbonden is juist. Ook dat een bibob onderzoek tot de mogelijkheden behoort is juist. Elke horecaondernemer in Ermelo moet in het bezit zijn van een geldige DHW-vergunning. Voor de heer Meijbaum geldt dat dus ook.

Conclusie

Het verwijt dat de heer Meijbaum failliet is verklaard door toedoen van de gemeente wordt van de hand gewezen. Het is de verantwoordelijkheid van de ondernemer om zijn vergunningen op orde te hebben. Dat heeft de heer Meijbaum nagelaten.

Ook het verwijt dat er sprake is van willekeur en vriendjespolitiek, zoals de heer Meijbaum dat stelt, is onjuist. De burgemeester heeft naar eer en geweten gehandeld en op de bezwaarschriften van de heer Meijbaum besloten. Dat hij het niet altijd eens is met een adviescommissie is zijn goed recht. Uiteindelijk is het de burgemeester die het besluit neemt, met in achtneming van het advies van de commissie. In geen van de genoemde adviezen heeft de commissie geadviseerd een vergunning danwel een ontheffing te verlenen.

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, leidt dat tot het ongegrond verklaren van de klacht van de heer Meijbaum.

Tot slot



Bij mijn aantreden als burgemeester in Ermelo in december 2011 werd ik geconfronteerd met een verdeeldheid onder de horecaondernemers. Ik heb geïnvesteerd in een goed overleg met alle ondernemers waarbij we tot een professionalisering zijn gekomen in aanvragen voor evenementvergunningen. Daarnaast was het streven ook om de horeca meer te laten samenwerken met elkaar. Dit is over het algemeen goed gelukt. Helaas heeft de heer Meijboom een afwijkende rol gespeeld in deze samenwerking ondanks herhaalde pogingen van zowel collega-ondernemers als ondergetekende.

Dat de heer Meijbaum het zakelijk niet heeft gered betreur ik ten zeerste. Echter elk verwijt hiervoor richting de kant van de gemeente verwerp ik ten zeerste.



A.A.J. Baars,
burgemeester,



College van burgemeester en wethouders
van Ermelo
Postbus 500
3850 AM ERMELO

**Commissie voor
Bezwaarschriften**

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 57
f 0341 56 73 69
e commissiebezwaar@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
NL92 BNGH 0285 0024 49

datum **07 MEI 2015**

onderwerp Advies commissie voor bezwaarschriften
onze ref. 15002875
casenr. 2015-00278
behandeld door Secretaris
afdeling Secretariaat commissie voor bezwaarschriften
telefoon direct 0341 56 73 57

Geacht college,

Advies van de commissie voor bezwaarschriften van de gemeente Ermelo, over het door de heer C Meijbaum ingediende bezwaarschrift van 12 januari 2015, ontvangen op 13 januari 2015, gericht tegen het besluit van 3 december 2014, waarbij een vergunning voor het plaatsen van een skihut voor de gevels op het terras van Stationsstraat 40 en 42 is geweigerd.

Samenvatting bezwaren

De bezwaren komen samengevat op het volgende neer.

Door het weigeren van de vergunning heeft dat grote nadelige gevolgen voor het exploiteren van zijn bedrijf. Door het ontbreken van de skihut is er geen goede overdekte rokersplek. De skihut zorgt voor een sfeervolle aanzuigende werking. Bezwaarde heeft door het besluit financiële schade. De burgemeester heeft 2 jaar geleden besloten dat de skihut voortaan 3 maanden per jaar mocht blijven staan (ipv 2 weken). Daarom heeft bezwaarde een volledig nieuwe skihut laten bouwen welke een levensduur heeft van minimaal 5 jaar.

Hoorzitting

Op 19 februari 2015 heeft de hoorzitting plaatsgevonden. Namens het bestuursorgaan is verschenen mevrouw [REDACTED] en mevrouw [REDACTED]. Eveneens is de heer C Meijbaum verschenen. Voor hetgeen tijdens de hoorzitting is besproken, wordt verwezen naar het bijgevoegde verslag van de hoorzitting.

De commissie constateert dat de volgende wettelijke bepalingen van toepassing zijn.

Wettelijk kader

APV2011

Artikel 1:4 Voorschriften en beperkingen

1. Aan een vergunning of ontheffing kunnen voorschriften en beperkingen worden verbonden. Deze voorschriften en beperkingen strekken slechts tot bescherming van het belang of de belangen in verband waarmee de vergunning of ontheffing is vereist.
2. Degene aan wie een vergunning of ontheffing is verleend, is verplicht de daaraan verbonden voorschriften en beperkingen na te komen.



Artikel 1:5 Persoonlijk karakter van vergunning of ontheffing

Elke vergunning of ontheffing is persoonsgebonden, tenzij bij of krachtens deze verordening anders is bepaald of de aard van de vergunning of ontheffing zich daartegen verzet.

Artikel 1:6 Intrekking of wijziging van vergunning of ontheffing

De vergunning of ontheffing kan worden ingetrokken of gewijzigd:

- a. indien ter verkrijging daarvan onjuiste of onvolledige gegevens zijn verstrekt;
- b. indien op grond van een verandering van de omstandigheden of inzichten opgetreden na het verlenen van de ontheffing of vergunning, intrekking of wijziging noodzakelijk is vanwege het belang of de belangen ter bescherming waarvan de vergunning of ontheffing is vereist;
- c. indien de aan de vergunning of ontheffing verbonden voorschriften en beperkingen niet zijn of worden nagekomen;
- d. indien van de vergunning of ontheffing geen gebruik wordt gemaakt binnen een daarin gestelde termijn dan wel, bij het ontbreken van een gestelde termijn, binnen een redelijke termijn;
- e. indien de houder dit verzoekt.

Artikel 1:7 Termijnen

De vergunning of ontheffing geldt voor onbepaalde tijd, tenzij bij de vergunning of ontheffing anders is bepaald of de aard van de vergunning of ontheffing zich daartegen verzet.

Artikel 1:8 Weigeringsgronden

De vergunning of ontheffing kan door het bevoegde gezag of het bevoegde bestuursorgaan worden geweigerd in het belang van:

- a. de openbare orde;
- b. de openbare veiligheid;
- c. de volksgezondheid en de zedelijkheid;
- d. de bescherming van het milieu.

Artikel 2:4 Het plaatsen van voorwerpen op of aan de weg in strijd met de publieke functie ervan

1. Het is verboden de weg of een weggedeelte anders te gebruiken dan overeenkomstig de publieke functie daarvan, als:
 - a. het beoogde gebruik schade toebrengt aan de weg, gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan, dan wel een belemmering kan vormen voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg;
 - b. het beoogde gebruik toeziet op het aanbrengen van reclame.
2. Het bevoegd bestuursorgaan kan in het belang van de openbare orde of de woon- en leefomgeving nadere regels stellen ten aanzien van terrassen en uitstallingen.
3. Het bevoegd bestuursorgaan kan ontheffing verlenen van het in het eerste lid onder a gestelde verbod.
4. Het eerste lid onder b geldt niet voor de in de bijlage aangewezen plaatsen en uitstallingen.
5. Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor het in het eerste lid bedoelde gebruik, voor zover dit een activiteit betreft als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, onder j. of onder k. van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.
6. Het verbod in het eerste lid geldt niet voor:
 - a. evenementen als bedoeld in artikel 2:10;
 - b. standplaatsen als bedoeld in artikel 5:10.
7. Het verbod in het eerste lid van dit artikel geldt niet voorzover in het daarin geregelde onderwerp wordt voorzien door de Wet beheer rijkswaterstaatswerken, artikel 5 van de Wegenverkeerswet, of het Provinciaal wegenreglement;



8. Het verbod in het eerste, tweede en derde lid geldt niet voor de Stationsstraat en de direct daar aan sluitende pleinen, voor zover het bevoegd bestuursorgaan een vergunning heeft verleend voor een reclame-uiting, uitstalling en/of terras;
9. Het bevoegd bestuursorgaan stelt beleidsregels vast, waar de in het achtste lid genoemde vergunningaanvragen aan moeten voldoen.

Beoordeling bezwaren

Op 14 november 2014 is een aanvraag ingediend voor het plaatsen van een skihut op de locatie Stationsstraat 40 en 42 te Ermelo. Op 3 december 2014 heeft het college de vergunning voor het plaatsen van een skihut voor de gevels op het terras van de stationsstraat 40 en 42 geweigerd vanwege strijdigheid met artikel 1.8 en 2.4 APV en de beleidsregels beeldkwaliteit Stationsstraat Ermelo.

Uit de toelichting bij het besluit blijkt dat door het plaatsen van de skihut de inrichting wordt vergroot en dat daardoor het risico op onregelmatigheden wordt vergroot. Uit het besluit blijkt dat vanuit rapportages van de politie regelmatig onenigheden plaatsvinden in en nabij de inrichting en dat er geschonken wordt aan minderjarigen. Tevens wordt aangegeven dat de skihut niet is opgenomen in de beleidsregels beeldkwaliteit terrassen en dat dat om die reden er sprake is van strijdigheid.

De commissie stelt vast dat de vergunning is geweigerd door het college. De weigering is gestoeld op de APV en betreft een openbare orde kwestie welke tot de bevoegdheid van de burgemeester behoort. Daarmee is het bestreden besluit door het onbevoegde bestuursorgaan genomen. Het bezwaar is derhalve gegrond.

De commissie adviseert dan ook dit advies in handen te stellen van de burgemeester en de burgemeester te laten besluiten op het bezwaarschrift. De commissie geeft in overweging hier beter op te letten. Het is immers niet de eerste maal dat de commissie adviseert het juiste bestuursorgaan de besluitvorming te laten nemen. Gezien jurisprudentie zou het gebrek kunnen worden hersteld, mits de burgemeester de beslissing op bezwaar neemt. Als het bevoegde bestuursorgaan beslist op een bezwaar tegen een onbevoegd genomen besluit, wordt het bevoegdheidsgebrek geacht te zijn hersteld in het besluit op bezwaar (ABRvS 17 november 2010, L/JN BO4201; ABRvS 28 januari 2009, Gst. 2009/56; ABRvS 24 november 2004 in zaak nr. 200400882/1).

Uitgaande van een beoordeling door de burgemeester, wat bij de beslissing op bezwaar hersteld zou kunnen worden, is de vergunning geweigerd mede vanwege de overlast welke in of nabij de inrichting plaatsvinden. De commissie heeft tijdens de hoorzitting verzocht om toezending van de (vertrouwelijke) politierapportages. Deze zijn uiteindelijk op 24 maart 2015 vertrouwelijk aan de commissie verstrekt.

De commissie heeft de constatering van de politie beoordeeld. Uit deze constatering blijkt o.a. dat er sprake is van luide muziek vanaf het pand van Twinns (o.a. 14/15 mei en 28 september). Echter uit de constatering blijkt ook dat er bij andere horecagelegenheden incidenten plaatsvinden. Uit de ter beschikking gestelde stukken, heeft de commissie niet kunnen afleiden waarom de vergunning in het kader van de openbare orde en veiligheid is geweigerd. Temeer daar de locatie is gelegen in een uitgaansgebied en uit de constatering van de politie niet kan worden afgeleid dat specifiek sprake is van een (ernstige) schending van de openbare orde en veiligheid door bar Twinns. Immers bij de incidenten waar sprake is van ernstige schending van de openbare orde worden door de politie ook andere inrichtingen genoemd. Verder ontbreekt in het bestreden besluit enige toelichting waarom er sprake is van een verstoring van de openbare orde en veiligheid.

onderwerp bezwaarschrift
onze ref. 15002875
pagina 4 van 4



Voorts is tijdens de hoorzitting aangegeven dat vorige jaar de burgemeester heeft toegezegd dat de skihut voor een langere periode mocht blijven staan en dat op grond van die toezegging de heer Meijbaum een nieuwe skihut heeft gekocht.

Voor een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel, is het noodzakelijk dat het bevoegde bestuursorgaan een aan hem toe te rekenen concrete en ondubbelzinnige toezegging doet. Gelet op het vorenstaande is de commissie van oordeel dat de burgemeester bij de beslissing op bezwaar de vraag dient te beantwoorden of er sprake is van een ondubbelzinnige toezegging, waaraan rechtens te honoreren verwachtingen aan kunnen worden ontleend.

Advies

De commissie adviseert u het bezwaar gegrond te verklaren en de burgemeester op het bezwaarschrift te laten besluiten met in achtneming zoals door de commissie is overwogen.

De commissie voor bezwaarschriften,

secretaris

voorzitter

15002875



**Commissie voor
Bezwaarschriften**

Verslag van de hoorzitting van de commissie voor bezwaarschriften van de gemeente Ermelo van 19 februari 2015 naar aanleiding van een bezwaarschrift van de heer C. Meijbaum van 12 januari 2015, ontvangen op 13 januari 2015, gericht tegen het besluit van 3 december 2014, waarbij een vergunning voor het plaatsen van een skihut voor de gevels op het terras van Stationsstraat 40 en 42 is geweigerd.

Aanwezig:

de commissie:

[redacted] voorzitter
[redacted] lid
[redacted] lid

[redacted] secretaris
[redacted] notulist

bezwaarde:

de heer C. Meijbaum, Bar Twinns

vertegenwoordigers college:

[redacted] afdeling Publiekszaken
[redacted] afdeling Realisatie en Beheer

toehoorders:

[redacted]
[redacted]

De voorzitter heet de aanwezigen welkom en opent de hoorzitting. Hij vraagt bezwaarde of de rol van de commissie als bekend kan worden verondersteld.

De heer Meijbaum bevestigt dit.

De voorzitter zegt dat het college heeft gevraagd om eerst het woord te voeren, daarom geeft hij het woord aan het college.

[redacted] zegt dat het college de aanvraag geweigerd heeft op grond van de nieuwe richtlijnen voor het centrum en de Algemene Plaatselijke Verordening (APV). Dit is niet juist geweest, want op dat moment waren de nieuwe richtlijnen nog niet in werking getreden. Dit wordt hersteld bij de beslissing op bezwaar.

[redacted] vraagt of de beeldkwaliteit dan een aspect is van de APV.

[redacted] zegt dat dit niet het geval is, maar er wordt wel aan getoetst.

[redacted] zegt dat in de APV wordt verwezen naar beleidsregels voor terrassen en uitstallingen. De inhoud van het terrassenbeleid wijkt niet af van de nieuwe richtlijnen.

[redacted] zegt dat hij deze ziet als een beeldkwaliteitsdocument.

[redacted] zegt dat de regels die erin staan zijn overgenomen uit het terrassenbeleid.

De [redacted] merkt op dat de APV betrekking heeft op de openbare orde.

[redacted] zegt dat de richtlijnen zijn ontworpen met het oog op toevoeging aan de Welstandsnota. Later zijn deze toch weer losgekoppeld. Het heet 'richtlijnen' maar het komt overeen met het terrassenbeleid.

[redacted] vraagt waar de skihut onder valt.

[redacted] zegt dat deze er niet onder valt.

_____ zegt dat de vergunning dus niet had mogen worden geweigerd op grond van de richtlijnen. Hij vraagt of de richtlijnen niet meer ter zake zijn.

_____ bevestigt dit, de richtlijnen doen niet meer mee.

_____ vraagt of er regelmatig onenigheden zijn.

_____ bevestigt dit. Het college krijgt rapporten van de politie waarin melding wordt gemaakt van onregelmatigheden in het weekend, ter hoogte van de Stationsstraat tussen de nummers 40 en 48.

_____ verzoekt om de commissie deze rapporten te verstrekken.

_____ zegt de rapporten van de politie te zullen sturen naar het secretariaat van de commissie voor bezwaarschriften.

_____ vraagt bezwaarde om een reactie.

_____ zegt dat er op nummer 48 een hele andere zaak is gevestigd. Hij heeft overleg gehad met de horecacoördinator van de politie, maar hij zei dat er bij hem minder onregelmatigheden zijn dan gemiddeld. Hij heeft ook een gecertificeerde beveiliging in dienst. Het grootste deel van de onregelmatigheden komt niet bij hem vandaan.

_____ zegt dat het college een andere reactie van de politie heeft ontvangen.

_____ vraagt of dit gaat om _____

_____ zegt dat _____

_____ Dit blijkt uit rapportages.

_____ verzoekt om deze rapportages te verstrekken aan de commissie.

_____ zegt dit toe.

De heer Meijbaum zegt dat hij er alles aan doet om dit te voorkomen, maar soms is het niet te voorkomen _____

_____ Hij heeft ook zijn barmedewerkers hierop aangesproken. En hij heeft hier ook over gesproken met de burgemeester.

De heer Meijbaum zegt dat hij het oneens is met de beeldvorming rond de skihut. Deze staat op eigen grond en vergroot de inrichting niet. Als er geen skihut is, is er wel een terras en daar mag hij ook schenken. De aanwezigheid van de skihut vergroot niet de kans _____

_____ vraagt of bezwaarde twee jaar geleden een nieuwe skihut heeft aangeschaft.

De heer Meijbaum bevestigt dit. Hij hoorde toen van de burgemeester dat hij de komende drie jaar de skihut mag plaatsen, toen heeft hij een nieuwe gekocht.

_____ zegt dat de skihut er pas een paar jaar legaal staat, daarvoor stond deze er illegaal. De nieuwe burgemeester heeft de skihut toegestaan voor 3 maanden. De vergunning is toen voor twee jaar verleend. Dit jaar is de vergunning geweigerd vanwege onregelmatigheden.

_____ vraagt of er eigenlijk een omgevingsvergunning moet worden aangevraagd.

_____ bevestigt dit, maar het college heeft hem tegemoet willen komen daarom is de APV toegepast.

_____ vraagt of de skihut de kans op onregelmatigheden vergroot.

_____ zegt dat hoe meer volk erop af komt, hoe groter de kans op onregelmatigheden. De skihut is ook een verkapte rookruimte.

De heer Meijbaum zegt dat mensen buiten moeten roken, dat kan ook op het terras.

_____ vraagt hoe groot de financiële schade is door de weigering van de vergunning.



Commissie voor
Bezwaarschriften

De heer Meijbaum zegt dat de skihut er tot 1 maart zou moeten staan, dus dan weet hij pas hoe groot de schade precies is.

De voorzitter vraagt het college of er vorig jaar klachten waren.
[redacted] zegt dat dit niet het geval is.

De voorzitter vraagt of de burgemeester bevoegd is om het besluit te nemen.
[redacted] bevestigt dat het besluit niet goed is genomen.

De voorzitter geeft de aanwezigen de gelegenheid voor een laatste reactie.

De heer Meijbaum zegt dat de overheidsregel met betrekking tot de 16 tot 18 jarigen pas per 1 januari 2014 van kracht is. Hij moet hier nu extra op letten. Hij is er niet blij mee als het toch gebeurt, maar de politie zet dit zwaarder aan dan het in werkelijkheid is.

De voorzitter vraagt of iedereen na sluitingstijd gelijk weg gaat.

De heer Meijbaum zegt dat dit in het weekend als hij tot 4 uur open is, geleidelijk gaat.

De voorzitter vat de gemaakte afspraken samen. De commissie ontvangt nog:

- de politierapportages
- informatie van de drank- en horeca BOA.

De voorzitter verzoekt deze informatie binnen 14 dagen te verstrekken aan de commissie.

[redacted] gaat hiermee akkoord.

De voorzitter geeft een toelichting op de vervolprocedure, bedankt de aanwezigen voor hun komst en sluit vervolgens de bijeenkomst.

De commissie voor bezwaarschriften,

[redacted]
secretaris, [redacted]

O.A. Dijkstra,
voorzitter, [redacted]

07 MEI 2015

15007570